



## Secretaria de Administração e Planejamento

Ata da reunião para julgamento das propostas apresentadas à Concorrência nº 011/2014, destinada a **Prestação de Serviços Técnicos Especializados para Operação Integrada do Sistema de Iluminação Pública do Município de Joinville**, em decorrência da anulação da inabilitação da empresa Philus Engenharia Ltda, bem como todos os demais atos praticados após o julgamento da habilitação, conforme publicado no Diário Oficial do Estado de Santa Catarina no dia 15.08.2014. Aos 07 dias de outubro de 2014, às 11h30min, reuniram-se na Sala de Licitações da Secretaria de Administração e Planejamento, os membros da Comissão designada pela Portaria nº 059/2014, composta por Tânia Mara Lozeyko, Makelly Diani Ussinger e Cleusa Rodrigues Weber, sob a presidência da primeira para julgamento das propostas. Após análise das propostas a Comissão passa a fazer as seguintes considerações: **Consórcio Sadenco – Quantum – Engeco**: No item **1.3.84** da proposta a descrição está divergente do edital, contudo, a comissão entende que a divergência não causa prejuízo à proposta. **Consórcio Santa Rita – Real Energy**: Nos itens **1.3.117** e **2.475** da proposta a descrição do item está divergente do edital, contudo, a comissão entende que a divergência não causa prejuízo à proposta. **Selt Engenharia Ltda**: Nos itens **1.3.31**, **1.3.91**, **1.3.94**, **1.3.95** e **1.3.96** da proposta a descrição do item está divergente do edital, contudo, a comissão entende que a divergência não causa prejuízo à proposta. **Engeluz Iluminação e Eletricidade Ltda**: Nos itens **1.2.1**, **1.3.3**, **1.3.4**, **1.3.5**, **1.3.6**, **1.3.7**, **1.3.8**, **1.3.10**, **1.3.11**, **1.3.12**, **1.3.13**, **1.3.14**, **1.3.16**, **1.3.17**, **1.3.18**, **1.3.19**, **1.3.20**, **1.3.22**, **1.3.23**, **1.3.24**, **1.3.25**, **1.3.26**, **1.3.27**, **1.3.31**, **1.3.32**, **1.3.33**, **1.3.34**, **1.3.35**, **1.3.36**, **1.3.37**, **1.3.38**, **1.3.39**, **1.3.40**, **1.3.41**, **1.3.42**, **1.3.43**, **1.3.44**, **1.3.45**, **1.3.46**, **1.3.47**, **1.3.48**, **1.3.49**, **1.3.50**, **1.3.51**, **1.3.52**, **1.3.53**, **1.3.54**, **1.3.55**, **1.3.56**, **1.3.57**, **1.3.58**, **1.3.59**, **1.3.60**, **1.3.61**, **1.3.62**, **1.3.63**, **1.3.64**, **1.3.65**, **1.3.66**, **1.3.67**, **1.3.69**, **1.3.70**, **1.3.72**, **1.3.74**, **1.3.75**, **1.3.77**, **1.3.79**, **1.3.81**, **1.3.82**, **1.3.83**, **1.3.84**, **1.3.85**, **1.3.86**, **1.3.87**, **1.3.88**, **1.3.89**, **1.3.90**, **1.3.92**, **1.3.93**, **1.3.96**, **1.3.98**, **1.3.99**, **1.3.100**, **1.3.101**, **1.3.102**, **1.3.103**, **1.3.107**, **1.3.108**, **1.3.109**, **1.3.115**, **1.3.116** e **1.3.117** há divergência entre o resultado da multiplicação apresentada na proposta no montante total de R\$ 169,98 (cento e sessenta e nove reais e noventa e oito centavos), entretanto, considerando que prevalece o valor unitário em conformidade com a Composição de Custos apresentada e considerando que o regime de execução previsto na cláusula segunda da minuta contratual é de empreitada por preço unitário e ainda considerando que o montante total, qual seja, R\$ 169,98 (cento e sessenta e nove reais e noventa e oito centavos), não interfere na ordem de classificação das propostas, e ainda não há caracterização de jogo de planilha, a Comissão entende que não há prejuízo à proposta. Nos itens **1.3.3**, **1.3.86**, **1.3.87**, **2.199**, **2.210**, **2.284**, **2.305**, **2.458**, **2.461**, **2.465**, **2.466**, **2.467**, **2.468**, **2.470**, **2.475**, **2.476**, **2.477**, **2.478**, **2.481**, **2.482**, **2.483**, **2.484**, **2.486**, **2.488**, **2.491**, **2.493**, **2.568** e **2.569** da proposta a descrição está divergente do edital, contudo, a comissão entende que a divergência não causa prejuízo à proposta. **Inovaluz Gestora de Iluminação Urbana Ltda**: No item **1.3.79** da proposta o valor ofertado pela empresa está acima do estimado, sendo que no edital traz o valor máximo de R\$ 40,78 (quarenta reais e setenta e oito centavos) e na proposta consta o valor de R\$ 41,19 (quarenta e um reais e dezenove centavos), representando somente na diferença total de R\$ 3,69 (três reais e sessenta e nove centavos). No item **1.3.93** da proposta o valor ofertado pela empresa está acima do estimado no edital, sendo que no edital traz o valor máximo



## Secretaria de Administração e Planejamento

---

de R\$ 0,70 (setenta centavos) e na proposta consta R\$ 0,98 (noventa e oito centavos), representando somente na diferença total de R\$ 84,00 (oitenta e quatro reais). Considerando que os montantes não impactam consideravelmente no valor global da proposta comercial e ainda não há caracterização de jogo de planilha, a comissão entende que não há prejuízo. Nos itens **2.135, 2.141, 2.188, 2.202, 2.207, 2.208, 2.238, 2.250, 2.276, 2.283, 2.288, 2.484, 2.567, 2.568, 2.569** da proposta a descrição está divergente do edital, contudo, a comissão entende que a divergência não causa prejuízo à proposta. Ante ao exposto, a Comissão ponderou acerca dos princípios da proporcionalidade e da razoabilidade, considerando que as propostas apresentadas pelos proponentes envolviam um grande número de informações (aproximadamente 23,2 mil informações em cada proposta, sem contar a planilha de composição de custos), e ainda, considerando que em análise às divergências encontradas nas descrições ficou evidente que ocorreram erros de digitação ou erros em função de conversão de planilhas, e com relação os preços unitários superiores não caracterizarem o chamado “jogo de planilha” em razão dos ínfimos valores, se comparados aos valores totais das propostas apresentadas. Soma-se também o fato, que é de notório saber, que o rigor excessivo e o excesso de formalismo deve ser afastado dos certames licitatórios. Sendo assim, a Comissão considera que nos casos em que as especificações, unidade de medida e/ou quantidade divergem do edital, prevalece o estabelecido no instrumento convocatório. Finalmente, a Comissão decide **CLASSIFICAR as seguintes empresas nas respectivas ordens de classificação de acordo com a proposta apresentada:** 1.º lugar **Consórcio Sadenco - Quantum – Engeco** – R\$ 44.217.460,93; 2.º lugar **Consórcio Santa Rita - Real Energy** – R\$ 44.900.242,96; 3.º lugar **Selt Engenharia Ltda** – R\$ 46.721.316,75; 4.º lugar **Engeluz Iluminação e Eletricidade Ltda** – R\$ 47.340.448,12; 5.º lugar **Inovaluz Gestora de Iluminação Urbana Ltda** – R\$ 63.356.348,26. Fica aberto o prazo de 5 (cinco) dias úteis para interposição de recursos a contar da data da publicação desta ata. Nada mais a tratar, foi encerrada a reunião e lavrada esta ata que vai assinada pelos presentes.

Tânia Mara Lozeyko

Makelly Diani Ussinger

Cleusa Rodrigues Weber